

Aan de gemeenteraad

behandeld door T. Turfboer                      uw brief van                      ons kenmerk 13UIT08224                      datum 27-05-2013  
telefoon 14 015                      uw kenmerk                      bijlagen                      verzonden  
onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen Eerlijk Alternatief inzake Leerlingenvervoer

Geachte leden van de raad,

In de vergadering van 16 mei 2013 was een voorstel tot vaststelling van de gewijzigde Verordening Leerlingenvervoer gemeente Pijnacker-Nootdorp aan de orde. Naar aanleiding daarvan heeft de fractie van Eerlijk Alternatief een aantal schriftelijke vragen gesteld, die hieronder worden beantwoord:

**Vraag:**

In beleidsregel 3 staat dat ouders verantwoordelijk zijn voor het vervoer. Zij moeten zorgen dat het kind op school komt. Wat doen wij met ouders die niets willen omdat het kind, om welke reden dan ook, uit het biologisch gezin is geplaatst naar bijvoorbeeld een instelling?

**Antwoord:**

***Ouders zijn verantwoordelijk voor de schoolgang van het kind. Is er voor het vervoer van het kind naar school begeleiding nodig, dan zijn de ouders, zo blijkt uit vaste jurisprudentie over dit onderwerp, daarvoor verantwoordelijk. Ouders hoeven de noodzakelijke begeleiding niet zelf te regelen, maar er wordt wel van hen verwacht dat zij de begeleiding organiseren. In het geval het kind in een instelling is geplaatst treedt die instelling op als "vervangende ouder". De verantwoordelijkheid voor de (organisatie) van de begeleiding ligt in dat geval daardoor bij de instelling.***

**Vraag:**

Soms krijgen kinderen een voogd toegewezen. In sommige gevallen is gebleken dat de voogd niet goed te bereiken is en feitelijk verzuimd in zijn of haar taak. Wat doen we dan?

**Antwoord:**

***Hier wordt waarschijnlijk een gezinsvoogd bedoeld, iemand die aan het gezin is toegewezen ter begeleiding. De aangewezen gezinsvoogd is normaliter werkzaam bij een gespecialiseerde instelling of stichting, de William Schrikker Groep bijvoorbeeld. In het geval de gezinsvoogd de taak verzuimt, zal in samenwerking met de instelling of stichting een oplossing worden gezocht. In voorkomend geval kan tevens contact worden gezocht met Jeugdzorg, deze instelling is verantwoordelijk voor voogdij.***

***Overigens heeft de gemeente de hier geschetste problemen niet.***

**Vraag:**

In beleidsregel 9 staat dat een leerling die onaangepast gedrag vertoont zich moet verbeteren en dat de ouders de begeleiding dienen te organiseren. Wat doen wij met leerlingen die ouders hebben die niet kunnen ingrijpen omdat zij zelf een geestelijke of fysieke beperking hebben? Wat doen wij met kinderen die zich onaangepast blijven gedragen door de beperking? Welke diagnose is wel toereikend voor een individuele aanpassing en welke niet? Er is een kleine groep leerlingen met een verstandelijke beperking die om welke reden dan ook onaangepast gedrag blijft vertonen.

**Antwoord:**

***De ouders zijn en blijven verantwoordelijk voor het gedrag in het aangepast vervoer en zullen daarop ook worden aangesproken. Als de veiligheid van het kind, medepassagiers, de chauffeur of de verkeersveiligheid in het gedrang komt wordt er in overleg met de ouders bekeken of er een andere oplossing mogelijk is. In het uiterste geval kan er sprake zijn van een aparte taxi. Of een gestelde diagnose toereikend is voor een individuele aanpassing of niet kan niet op voorhand worden aangegeven. Dat hangt geheel af van de situatie en dient per geval te worden bekeken. Vanzelfsprekend stelt de gemeente een dergelijke diagnose niet zelf, maar worden daarvoor deskundigen (artsen, psychologen etc.) ingeschakeld.***

***Sinds de invoering van het nieuwe beleid in 2011 is er één maal sprake geweest van onaangepast gedrag. Het probleem is in overleg met de ouders en vervoerder opgelost.***

**Vraag:**

Beleidsregel 10 geeft aan dat er bij crisis binnen 6 weken een school dichtbij gezocht moet worden. Wij hebben geen cluster 4\* school in de gemeente voor de licht verstandelijke doelgroep. Er is ook geen RMPI (heet tegenwoordig Yulius\*) in de gemeente.

*(\*Yulius behandelt en begeleidt kinderen en jongeren met psychische problemen. Voor kinderen en jongeren met onderwijsbelemmeringen en gedragsproblemen die voortvloeien uit psychiatrische problemen (cluster 4-indicatie) biedt Yulius (voortgezet) speciaal onderwijs, ambulante begeleiding en arbeidstoeleiding. \*Cluster 4 is voor leerlingen met gedragsproblemen of langdurig psychiatrisch zieke kinderen. Een leerling kan pas naar het cluster 4 onderwijs als er een indicatie is afgegeven door de Commissie voor de Indicatiestelling)*

Er zijn dus kinderen die in een behandelcentrum zitten in bv Rotterdam of Barendrecht en daar ook onderwijs krijgen. Hoe gaan we dit oplossen?

**Antwoord:**

***Als de kinderen tijdelijk intern in het behandelcentrum wonen en onderwijs krijgen, is leerlingenvervoer niet aan de orde. Wonen zij in onze gemeente en gaan zij naar het behandelcentrum om behandeld te worden, dan valt het vervoer onder de Awbz. In het geval het kind in Pijnacker-Nootdorp woonachtig is en in het behandelcentrum uitsluitend onderwijs geniet, kan het leerlingenvervoer van toepassing zijn.***

***In het algemeen volgt de gemeente bij crisisopvang de lijn van de VNG. Crisisplaatsing is van tijdelijk aard en heeft als doel de leerling zo snel mogelijk weer terug te plaatsen in het ouderlijk huis of elders definitief te huisvesten. Meestal lukt dat binnen zes weken. Dat is dan ook de periode waarover een tegemoetkoming in- of bekostiging van het vervoer naar de oude school wordt betaald.***

***Wij hebben op dit moment geen leerlingen die vanuit een crisisopvang naar de oude school worden vervoerd.***

**Vraag:**

Daarnaast zijn er kinderen die overal worden afgewezen vanwege het moeilijke gedrag ook bij bijvoorbeeld de Pleijzierschool\* in Delft. (\*Speciaal Onderwijs voor jongeren met een gedragsstoornis en/of psychiatrische problematiek). Wat doen we met die kinderen?

**Antwoord:**

***Dit probleem staat los van het leerlingenvervoer en kan dus ook niet via het leerlingenvervoer worden opgelost. Dit heeft te maken met leerplicht. Allereerst zal in voorkomend geval de reden van afwijzing diepgaand worden onderzocht. Bij een dergelijk onderzoek worden deskundigen betrokken. Afhankelijk van de redenen van afwijzing kan maatwerk worden geboden, er worden dan bijvoorbeeld afspraken met school gemaakt. Gaat het om moeilijk gedrag vanwege psychische beperkingen dan kan dat uiteindelijk leiden tot plaatsing op een dagbehandeling.***

**Vraag:**

Een optie is om hen naar Schakenbosch\* te laten gaan (\* is een samenwerking van Jeugdformaat en Ipse de Bruggen. Is een gesloten behandelcentrum jeugdzorgplus voor jongeren met een licht verstandelijke beperking en ernstige gedragsproblemen).

Willen we dat die kinderen naar een gesloten inrichting gaan? Hoe ziet de wethouder dat?

**Antwoord:**

***Nee, ik deel uw zorg over het plaatsen van kinderen in een gesloten inrichting, omdat ze nergens meer welkom zijn.***

***Als het gaat om de inrichting van passend onderwijs en jeugdzorg dan is onze inzet dat wij vanuit jeugdzorg de scholen ondersteuning bieden zodat kinderen in hun eigen netwerk en omgeving opgroeien. Ik ga als wethouder niet over de invulling van het onderwijsbeleid maar ben wel in gesprek met het onderwijs om dat op elkaar aan te sluiten.***

***De beslissing voor plaatsing in een gesloten inrichting wordt overigens genomen door de rechter op basis van ingewonnen adviezen van professionals.***

**Vraag:**

Als laatste nog een dilemma. U zegt dat u de instelling min of meer als een gezin ziet. Hoe ziet u dat? Verwacht u dat één personeelslid op buurtschap Craeyenburch 6 kinderen met een verstandelijk beperking naar diverse scholen brengt?

**Antwoord:**

***De gemeente heeft hierover een helder standpunt ingenomen. De verantwoordelijkheid voor het geven of organiseren van de noodzakelijke begeleiding in het leerlingenvervoer ligt volgens vaste jurisprudentie bij de ouders en/of verzorgers. Zoals bij Beleidsregel 3 reeds beantwoord functioneert Ipse voor de kinderen, zoals door de advocaat van Ipse tijdens een recente rechtszaak betoogd, als "vervangend ouder". Daar hoort dan ook de verantwoording voor de schoolgang en het bieden dan wel organiseren van de noodzakelijke begeleiding bij. Het is niet aan de gemeente om dit probleem op te lossen, het betreft een interne (beleids)kwestie van Ipse zelf.***

***Het verschil van mening hierover is recent in een beroepszaak tussen de gemeente en Ipse aan de rechter voorgelegd. De uitspraak is zojuist ontvangen. Helaas heeft de rechter de Stichting Ipse niet-ontvankelijk verklaard, omdat tijdens de rechtszitting niet duidelijk is geworden wie men nu precies vertegenwoordigde; de Stichting Ipse, de desbetreffende leerlingen of diens ouders? noodzakelijke machtigingen ontbraken. Nu de rechter inhoudelijk geen uitspraak heeft gedaan blijft de gemeente vooralsnog bij het ingenomen standpunt. Een afschrift van het vonnis is niet kunnen worden bijgevoegd, omdat het nog niet door de gemeente is ontvangen.***

Hoogachtend,  
Namens het college van Pijnacker-Nootdorp,  
de wethouder Welzijn, Sociale zaken en Zorg,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized initial 'J' followed by a long, flowing horizontal line that ends in a small loop.

drs. J.S. van Egmond